CORE Investments: Continuum of Results and Evidence (aligned with the definitions of Promising Practices on DataShare)

	Emerging	Good Idea	Effective Practice	Evidence-based Practice
CORE's Working Definition	A program, practice, or policy that has **not been evaluated** yet, but anecdotal feedback is positive.	A program, practice or policy that has been **informally evaluated** and shows **early signs of progress** toward improving at least one outcome**.**	A program, practice, or policy that has been **formally evaluated** and demonstrated **at least one positive outcome.** Results may or may not be statistically significant.	A program, practice, or policy that has been studied in one or more rigorous research studies, often with a comparison group, and demonstrated **statistically significant improvements in at least one outcome.**
Promising Practices Ranking Methodology	This definition is not included in the Promising Practices database.	The program evaluation is limited to **descriptive measure(s) of success/accomplishment** (i.e., program participation rates, number of services/education sessions/radio messages provided, etc.). Note: oftentimes, the program has been newly implemented and a program evaluation has not yet been conducted. Programs that have not yet been evaluated, but which show promise in improving health or quality of life, are classified as Good Ideas until an evaluation is conducted.	The results from an evaluation of the program include **quantitative measures of improvement in the outcome of interest** (i.e., increase in voter registration, not just delivery of voter registration drive) and/or the **outcome measure is increased or improved** compared to the baseline measurement or the control group **but the difference is not statistically significant**.	The results from an evaluation of the program: • include **quantitative measures showing improvement in the outcome(s) of interest** after the implementation of the program; • are **compared at relevant time periods** before and after the intervention (or between intervention control groups). The **study is of peer-review quality and presents data in a scientific manner** • Includes measurements of precision and reliability • Results from statistical tests show a significant difference or change in the outcome measure(s), and relevant point estimates and p-values are presented.
Evidence (data) is typically gathered through one or more methods, such as:	☐ Observations ☐ Anecdotal feedback ☐ Other methods	☐ Observations ☐ Anecdotal feedback ☐ Forms/tools to track outputs (# activities, # participants, participation rates, etc) ☐ Other methods	☐ Observations ☐ Anecdotal feedback ☐ Case studies ☐ Interviews ☐ Focus groups ☐ Forms/tools to track outputs ☐ Pre/Post surveys ☐ Administrative data ☐ Other methods	☐ Observations ☐ Anecdotal feedback ☐ Case studies ☐ Interviews ☐ Focus groups ☐ Forms/tools to track outputs ☐ Pre/Post surveys ☐ Administrative data ☐ Randomized Control Trials ☐ Meta-analysis ☐ Other methods

	Emerging	Good Idea	Effective Practice	Evidence-based Practice
Degree of formality and structure in collecting and reporting the evidence	☐ **Very Informal** – data is gathered informally to test an idea	☐ **Informal** – data are gathered to test a "theory of change"	☐ **Formal & Structured** –studies are based on defined evaluation practices	☐ **Very Formal & Rigorous** – studies follow standards for scientific rigor
Documentation of results and evidence can be found in the public realm (Can you find information about the program/practice through libraries, the internet, other agencies, etc.?)	☐ **Not Likely**, unless the Emerging program, practice, or policy is based on existing research or evidence-based approaches	☐ **Possibly**, if the Promising program, practice, or policy is based on existing research or evidence-based approaches and/or early progress is documented and shared	☐ **Probably**, evaluation findings are often found in conference presentations, reports on web sites, some journals, etc.	☐ **Very Likely**, research findings typically found in conference presentations, peer-reviewed journals, online clearinghouses, lists of best practices, etc.
What you might be asking or saying as you plan or design programs, practices, and policies	☐ The usual approaches aren't solving the issue. ☐ I wonder what would happen if we tried … ☐ What can we try that hasn't been done before?	☐ This approach seems to be reaching the "right" number and types of people, and informal feedback indicates it's worth continuing to do. ☐ But how do/will we know? ☐ What data will convey the importance of this approach?	☐ This approach seems to work. The program, practice, or policy that was evaluated improved the same or similar outcome(s) in our logic model. ☐ But how do/will we know? ☐ What data will convey <u>why</u> this approach works and for whom?	☐ Research shows this program, practice, or policy has improved the same or similar outcome(s) or impacts in our logic model. ☐ But how do/will we know if it works in in a different setting, with a different population? ☐ What data will convey <u>why</u> this approach works, for whom, in what conditions?
Questions you might ask yourself about the results and evidence (data) you gather	☐ Should we keep doing this? ☐ Should we do more of this? How much more? ☐ What other data (evidence) should we be collecting with an equity lens for our own purposes and to add to the evidence base?	☐ Would this work on a broader scale—for more people, in more situations, for a longer period of time? ☐ What other data (evidence) should we be collecting and reviewing with an equity lens for our own purposes and to add to the evidence base?	☐ Are there enough evaluation studies with an equity lens to support the assertion that it works? ☐ How confident can we be that the intervention improved the outcome(s) versus other factors? ☐ Have others used the same/similar approaches and achieved the same results? ☐ What other data (evidence) should we be collecting, reviewing, and analyzing with an equity lens for our own purposes and to add to the evidence base?	☐ Are there enough research studies with an equity lens to justify the assertion that it works? ☐ Are we likely to get (or did we get) comparable results, given the context of our local community? ☐ What other data (evidence) should we be collecting, reviewing, analyzing, and assessing with an equity lens for our own purposes and the local evidence base?

Inversiones de CORE: Continuo de Resultados y Pruebas de Evidencia (alineado con las definiciones de Prácticas Prometedoras en DataShare)

	Emergente	Buena idea	Práctica efectiva	Práctica basada en la evidencia
Definición de CORE	Un programa, una práctica, o una política que **no ha sido evaluada** todavía, pero los comentarios anecdóticos han sido positivos.	Un programa, una práctica, o una política que ha sido **evaluada informalmente** y demuestra **señas tempranas de progreso** hacia mejorar por lo menos un resultado**.**	Un programa, una práctica, o una política que ha sido **evaluada formalmente** y ha demostrado **por lo menos un resultado positivo.** Es posible que los resultados sean o no sean significativos estadísticamente.	Un programa, una práctica, o una política que ha sido estudiada en una o más investigaciones rigurosas, frecuentemente con un grupo de comparación, y ha demostrado **mejoras estadísticamente significativas en por lo menos un resultado.**
Definiciones de Prácticas Prometedoras	Esta definición no está incluida en la base de datos de Prácticas Prometedoras, pero una práctica Emergente podría ser presentada para consideración como una práctica local.	La evaluación del programa está limitada a **medida(s) descriptiva(s) de éxito/logro** (i.e., tasas de participación en el programa, número de servicios/ sesiones educativas/mensajes por radio proporcionados, etc.). Nota: a menudo, el programa recién ha sido implementado y aun no se ha llevado a cabo una evaluación del programa. Los programas que todavía no han sido evaluados, pero que son prometedores en cuanto a mejorar la salud o calidad de vida, se clasifican como Buenas Ideas hasta que se lleve a cabo la evaluación.	Los resultados de una evaluación del programa incluyen **medidas cuantitativas de mejora en los resultados en el área de interés** (p.ej., aumento en el número de votantes inscritos, no solo completar la campaña de inscripción de votantes) y/o la **medición de resultados aumenta o mejora** comparado a la medición de la línea de base o el grupo de control, **pero la diferencia no es estadísticamente significativa.**	Los resultados de una evaluación del programa: • incluyen **medidas cuantitativas demostrando mejora en los resultados en el área de interés** después de la implementación del programa; • se **comparan en períodos relevantes de tiempo** antes y después de la intervención (o entre los grupos de control de la intervención). La evaluación es de calidad y se **revisa por colegas profesionales y presenta los datos en una manera científica** • Incluye medidas de precisión y fiabilidad • Los resultados de las pruebas estadísticas demuestran una diferencia o un cambio significativo en la(s) medida(s) de los resultados, y se presentan estimaciones puntuales y valores p relevantes.

	Emergente	Buena idea	Práctica efectiva	Práctica basada en la evidencia
Se reúnen pruebas de evidencia (datos) por medio de uno o más métodos, tales como:	☐ Observaciones ☐ Comentarios anecdóticos ☐ Otros	☐ Observaciones ☐ Comentarios anecdóticos ☐ Formularios y herramientas para monitorear salidas (# actividades, # participantes, etc.) ☐ Otros	☐ Observaciones ☐ Comentarios anecdóticos ☐ Estudios de casos ☐ Entrevistas ☐ Grupos de enfoque ☐ Formularios y herramientas para monitorear salidas ☐ Encuestas antes y después ☐ Datos administrativos ☐ Otros	☐ Observaciones ☐ Comentarios anecdóticos ☐ Estudios de casos ☐ Entrevistas ☐ Grupos de enfoque ☐ Formularios y herramientas para monitorear salidas ☐ Encuestas antes y después ☐ Datos administrativos ☐ Ensayos de control aleatorios ☐ Meta-análisis ☐ Otros
Grado de formalidad y estructura en recolectar y reportar la evidencia	☐ **Muy Informal** – los datos se recolectan informalmente para probar una idea	☐ **Informal** – los datos se recolectan para examinar una "teoría del cambio"	☐ **Formal y Estructurado** –los estudios se basan en prácticas de evaluación definidas	☐ **Muy Formal y Rigoroso** – los estudios se atienen a los estándares de rigor científico
Documentación de los resultados y la evidencia se puede encontrar en el ámbito público (¿Puede usted encontrar la información sobre el programa/la práctica por medio de las bibliotecas, el internet, otras agencies, etc.?)	☐ **No probable,** a menos que el programa, la práctica, o la política se base en investigaciones existentes o enfoques basados en pruebas de evidencia	☐ **Posiblemente,** si el programa, la práctica, o la política se base en investigaciones existentes o enfoques basados en pruebas de evidencia y/o el progreso inicial está documentado y distribuido	☐ **Probablemente**, los hallazgos de evaluación frecuentemente se encuentran en presentaciones en conferencias, informes en sitios web, algunas publicaciones profesionales, etc.	☐ **Muy Probable,** los hallazgos de la investigación se pueden encontrar en presentaciones en conferencias, publicaciones revisadas por colegas profesionales, distribuidoras de información por internet, listas de prácticas ejemplares, etc.
Lo que quizás esté usted preguntándose o diciendo a medida que planea o diseña programas, prácticas, o políticas	☐ Los enfoques usuales no están resolviendo el problema. ☐ Me pregunto qué pasaría si probáramos … ☐ ¿Qué podemos probar que no se ha hecho anteriormente?	☐ Parece ser que este enfoque está impactando el número y tipos "correctos" de personas, y los comentarios informales indican que vale la pena seguir haciéndolo. ☐ ¿Pero cómo lo sabemos/sabremos? ☐ ¿Cuáles datos comunicarán la importancia de este enfoque?	☐ Parece ser que este enfoque funciona. El programa, la práctica, o la política que fue evaluada produjo el mismo resultado o uno semejante en nuestro modelo de lógica. ☐ ¿Pero cómo lo sabemos/sabremos? ☐ ¿Cuáles datos comunicarán <u>por qué</u> funciona este enfoque y para quién?	☐ La investigación demuestra que este programa, práctica, o política ha producido el mismo resultado o uno semejante en nuestro modelo de lógica. ☐ ¿Pero cómo sabemos/ sabremos si funcionará en un entorno diferente, con un grupo diferente? ☐ ¿Cuáles datos comunicarán <u>por qué</u> funciona este enfoque, para quién, y en cuáles condiciones?

	Emergente	Buena idea	Práctica efectiva	Práctica basada en la evidencia
Preguntas que quizás pueda hacerse sobre los resultados y la evidencia (datos) que usted recolecta	☐ ¿Debemos seguir haciendo esto? ☐ ¿Debemos hacer más de esto? ¿Cuánto más? ☐ ¿Cuáles otros datos (evidencia) deberíamos estar recolectando con un enfoque hacia la equidad para nuestros propios propósitos y para agregar a la base de evidencia?	☐ ¿Funcionaría esto en una escala más amplia—para más personas, en más situaciones, por un período más largo de tiempo? ☐ ¿Cuáles otros datos (evidencia) deberíamos estar recolectando y revisando con un enfoque hacia la equidad para nuestros propios propósitos y para agregar a la base de evidencia?	☐ ¿Hay suficientes estudios de evaluación con un enfoque hacia la equidad para apoyar la afirmación de que funciona? ☐ ¿Cuánta confianza podemos tener que la intervención mejoró el (los) resultado(s) versus otros factores? ☐ ¿Han utilizado otras personas los mismos enfoques o semejantes y lograron ellos los mismos resultados? ☐ ¿Cuáles otros datos (evidencia) deberíamos estar recolectando, revisando, y analizando con un enfoque hacia la equidad para nuestros propios propósitos y para agregar a la base de evidencia?	☐ ¿Hay suficientes estudios de investigación con un enfoque hacia la equidad para apoyar la afirmación de que funciona? ☐ ¿Es probable que consigamos (o de hecho conseguimos) resultados comparables, dado el contexto de nuestra comunidad local? ☐ ¿Cuáles otros datos (evidencia) deberíamos estar recolectando, revisando, analizando, y evaluando con un enfoque hacia la equidad para nuestros propios propósitos y para agregar a la base de evidencia?